

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 113 / 693 Di

02 octombrie 2025

mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 113 (CD-189) din 13.11.2024
depusă de Ianciu Sergiu – director SRL ”ITNS.NET”
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Catan Tatiana,
Tișcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 113 (CD-189) din 13.11.2024, parvenită din partea sesizantului Ianciu Sergiu – director SRL ”ITNS.NET” privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării comunică că, la data de 01.07.2024, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu Decizia nr. 57 din 20.10.2021 emisă de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, în baza căreia ”ITNS” SRL a fost sancționată contravențional, conform art. 247 alin. (1) Cod Contravențional sub formă de amendă, în mărime de 120 u.c., ce constituie suma de 6 000 lei.
2. Notează că, documentul executoriu a fost executat la data de 29.07.2024 cu încălcarea gravă a prevederilor legale.
3. Specifică că, la data de 22.07.2024, sesizantul a recepționat din partea executorului judecătoresc citația pentru necesitatea prezentării la oficiul executorului judecătoresc, la data de 17.07.2024.
4. Specifică că, la momentul recepționării citației, data indicată pentru prezentare la biroul executorului judecătoresc a fost expirată, sesizantul a încercat să contacteze executorul judecătoresc XXXX XXXXX pe numărul de telefon indicat în antent, însă fără careva rezultate pozitive.
5. Menționează că, considerînd întemeiat că executorul judecătoresc, pe data de 17.07.2024, în lipsa avizului de recepție semnat de reprezentantul SRL ”ITNS”, va amâna concilierea părților, sesizantul a hotărât să aștepte o nouă citație din partea executorului judecătoresc, însă nici o citație repetată, nici un alt document emis de către executorul judecătoresc, nu a parvenit în adresa autorului sesizării.

6. Specifică că, executorul judecătoresc a sechestrat suma pentru stingerea creanței pe contul bancar de economii și nu pe contul curent al entității, fapt pentru care autorul sesizării nu a cunoscut despre aplicarea unor interdicții din partea executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
7. Notează că, a avut intenția să achite imediat amenda după ce a recepționat decizia irevocabilă a instanței de recurs, ½ din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, a considerat just că titlu executoriu nu poate fi executat silit, or reclamantul a primit decizia instanței de recurs pe data de 08.08.2024 și în aceeași zi a achitat ½ din amenda stabilită.
8. În conformitate cu art. 60 alin. (3) Cod de Executare, specifică că, chiar dacă executorul a expediat în adresa reclamantului încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare, care a fost recepționată la data de 22.07.2024, executarea documentului executoriu urma a fi amânată cel puțin pînă la data de 06.08.2024.
9. Notează că, contrar prevederilor legale, documentul executoriu a fost executat la data de 29.07.2024.
10. Comunică că, la momentul luării cunoștinței cu materialele dosarului de executare, dosarul nu conținea borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, astfel fiind constatată din nou încălcarea procedurii din partea executorului judecătoresc.
11. Specifică că, potrivit avizului de recepție, scrisoarea recomandată parvenită în adresa SRL "ITNS.NET" a fost expediată de către executorul judecătoresc la data de 09.07.2024. Contrar prevederilor legale prevăzute la art. 60 alin. (3) și art. 66 alin. (1) Cod de Executare, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX nu a expediat în adresa debitorului următoarele acte: încheierea privind intentarea procedurii de executare din 01.07.2024; încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 18.07.2024; încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare din 19.07.2024; încheierea privind anularea măsurilor de asigurare a executării din 12.08.2024 și încheierea privind încetarea procedurii de executare din 03.09.2024, care sunt pasibile de contestat în termen de 10 zile de la data comunicării.
12. Menționează că, executorul judecătoresc a neglijat art. 62 alin. (9) Cod de Executare, astfel a încălcat dreptul debitorului de a achita 50% din onorariul stabilit pentru executarea integrală a documentului executoriu.
13. Consideră că, termenul de executare benevolă prevăzut la art. 34 Cod de Executare, în cazul contestării deciziei de sancționare, curge de la data înmânării contravenientului a deciziei irevocabile a instanței de recurs. Astfel, decizia Curții de Apel Chișinău a fost recepționată la data de 08.08.2024, prin urmare, petiționarul consideră că, executorul judecătoresc nu a avut careva temei legal pentru intentarea procedurii de executare.
14. Consideră că, prin acțiunile/inacțiunile sale, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat normele Codului de Executare, Legea privind executorii judecătorești și Codul de etică al executorului judecătoresc, fapt pentru care urmează a fi trasă la răspundere disciplinară.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

15. În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

16. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
17. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecieră Colegiului

18. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
19. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
20. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
21. Potrivit art. 60 alin. (5) Cod de Executare, *încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, pentru unul dintre temeiurile prevăzute la art. 61 alin. (1), în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială își are sediul biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Contestația depusă împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare nu are efect suspensiv.*
22. La caz, se constată că, sesizantul reclamează în privința actelor emise de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, mai exact încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare.
23. Potrivit pct. 9 din dispozitivul încheierii nr. XXX-2565/2024 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, se constată că, executorul judecătoresc i-a adus la cunoștință debitorului dreptul de a contesta încheierea în caz de dezacord.
24. Prin urmare, Colegiul constată că, încheierea vizată a rămas în vigoare prin necontestare, ceea ce înseamnă că, debitorul a acceptat în mod tacit survenirea efectelor, or în cazul în care sesizantul nu este de acord cu actele întocmite de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.
25. Pe această cale, Colegiul subliniază faptul că, în temeiul art. 161 Cod de Executare, participanții la procesul de executare, precum și terții care consideră că prin actele de executare sau prin

acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată.

26. De asemenea, Colegiul consideră declarative afirmațiile sesizantului prin care declară că, i-a fost încălcat dreptul de a achita 50% din onorariul stabilit pentru executarea integrală a documentului executoriu, or sesizantul nu a prezentat nici o dovadă care să ateste care este suma cheltuielilor de executare care le-ar fi achitat. Chiar și așa, Colegiul explică că, încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare poate fi contestată în modul prevăzut la art. 66 Cod de Executare.
27. Colegiul consideră că, faptele invocate de sesizant nu descriu clar și succind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare.
28. De asemenea, se constată că, probele anexate de sesizant nu sunt suficiente pentru a demonstra că acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc constituie abateri disciplinare.
29. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
30. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică sesizantului Ianciu Sergiu – director SRL ”ITNS.NET” neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

31. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 113 (CD-189) din 13.11.2024 înaintată de sesizantul Ianciu Sergiu – director SRL ”ITNS.NET” privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica sesizantului că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir